



關鍵還是在學生

連興隆 教授

國立高雄大學土木與環境工程學系

二〇一三年三月三十一日

坐在孩子的教室裏，陪著一群國三小孩晚自習，從他們認真的背影下，看到二十多年前的自己，那時的聯考與伴隨的補習壓的讓人喘不過氣。曾幾何時，自己從參與者變成旁觀者，然而同樣的場景卻沒改變多少，台灣的國中生一直以來背負著不同形式的考試壓力從未改變。看到報載，教育部又將更改未來十二年國教的會考成績，由原擬的三等級做更細的分等。十二年國教即便在很順利的情況下都是一件複雜的教育改造工程，更何況牽涉到少子化、明星高中存廢、高中職的分流、國教理念的落實等等，讓這教育改造工程一直在理想與現實的拔河中紛紛擾擾。即使是同在學校服務的筆者也摸不著頭緒，僅能就學生家長的立場表達些許想法。

要將未來會考由三等級改成更細的分級，是為因應超額比序的問題遲遲無法解決，也因此有家長團體認為這是為明星高中量身打造。明星高中一直是十二年國教的癥結點。明星高中是如何產生的呢？「聯考制度下的產物」差不多可以解釋大部分的原因。我其實相信明星高中的招牌之所以歷久不衰，真正的原因中，優秀的學生因素應遠高於優秀的師資因素。當一群聰明優秀的學生聚在一起，同儕間的競爭與砥礪，往往遠超過老師賣力的講解。換個角度看，當明星高中的老師去教導資質一般的學生時，他們相同的付出恐難產出與他在原來學校相等的成效。

做為十二年國教學生的家長，筆者關心的是，我聰明的小孩明明可以唸明星高中，為何要“屈就”一般的高中呢？這問題是在認定明星高中比較好的前提下所產生的，然而，明星高中好在哪裡呢？我們想像一下，我們把今年度即將就讀建中的學生，全部轉學到中正高中(我的母校，無冒犯之意)，三年後他們的表現會不會比留在建中差？同樣的，將今年即將就讀中正高中的學生全部轉學到建中，三年後他們的表現會不會有往年建中畢業生一樣的水準呢？我想表達的是，關鍵還是學生。我們汲汲於將自己的小孩往明星高中送，只因為這群小孩真的優秀。優秀的師資、優秀的教學團隊、優秀的硬體設施都是可以打造的，但優秀的人才卻可遇而不可求。所以，我們可以建立起很多“建中級”的優質高中，但卻找不到那麼多“建中級”的學生來填滿每一所優質高中。





所以，當沒有明星高中之後呢？我們的高中教育會如何？優秀的學生平均分散在各社區高中，這衍生的結果是教育水準的平均提升或下降？答案筆者真的不知道。但筆者相信凡事都要付代價，我們應該回到十二年國教的初衷去看這問題。現在的情形是，十二年國教的理想已被太多的細節牽絆住，大家看不到十二年國教要帶領我們的小孩往哪個方向去。我們究竟要選擇培育菁英，還是一個也不能少？關鍵還是在學生。這群優秀的學生如何在各個高中仍受到明星高中般的栽培，是說服家長的關鍵。優質高中成立資優班是必要的選擇。

隨著時代的進步，學校已不再是知識習得的唯一場域，透過網路，學生可以學習到的知識遠遠超過教室所學，美國著名大學校如麻省理工學院(MIT)的各個課程的上課資料都是公開的，只要願意讀，當你讀通了，這就是你的，像 MIT 學生的水準一樣。在金庸大師的小說裏，主角的蓋世奇功多不是從少林、武當、華山、全真教等”明星”教派中習得，小說裡的主角往往自學而得的。我們除了關心小孩是否讀明星學校，更應該關心我們是否給對了小孩正確的學習觀。台灣的研究水準至今仍然停留在最佳的追隨者而非獨創者的階段，應與我們求學過程中，透過教育制度的潛移默化所養成的學習觀有很大關係。

筆者與很多年齡相仿的家長一樣，都經歷聯考的洗禮。回想在那年僅十四、五歲的青澀歲月，當心智尚在成長與摸索的階段，可能心性未定，可能尚未開竅，一場考試就決定了你我的未來甚至影響一生，我不認為這是件好的事情，也不願意再看見到這樣的事情發生在小孩身上。

註：本文投稿至聯合報「民意論壇」，為獲採用。

