

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：政治學  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班政治組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

壹、 解釋名詞 (30%)

1. Judicial activism
2. Communitarianism
3. Leviathan
4. Paradigm
5. Cohabitation

貳、 何謂政黨制? (5 %) 政治學者 G.Sartori 曾提出離心式政黨制的形態，請試加評述。  
又您認為這種政黨制對政治過程會有什麼影響。(20%)

參、 何謂總統制? (5 %) 並試以美國為例，分析此制度下總統與國會之間的互動關係。  
(20%)

肆、請將下列英文翻譯成中文 (20%)。(From: Michael G.Roskin u.a.,Political Science. An Introduction. 2006. p.95)

1. Ideologies can be classified on a left-to-right spectrum that dates back to the meeting of the French National Assembly in 1789.
2. To allow delegates of similar views to caucus and to keep apart strong partisans who might fight, members were seated as follows in a semicircular chamber:
3. Conservatives (who favored continuation of the monarchy) were on the speaker right ;
4. radicals (who favored sweeping away the old system altogether in favor of a republic of freedom and equality) were seated to his left ;
5. and moderates (who wanted some change) were seated in the center.
6. We have been calling their ideological descendants left, right and center ever since, even though the content of their views has changed.
7. The left now favors equality, welfare programs, and sometimes government intervention in the economy.
8. The right stresses individual initiative and private economic activity.
9. Centrists try to synthesize and moderate the views of both.
10. People a little to one side or the other are called center-left or center-right.

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：比較政府與政治  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班政治組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

壹、問答題(共三題，每題得分最高 25 分)

- 一、請問：何謂「新制度主義」(new institutionalism)? 有那些重要的理論或見解?
- 二、請問：法國第五共和或其他民主國家有所謂的「鐘擺效應」(pendulum effect)與「衣尾效應」(coattail effect)，請分別加以分析或說明，並舉實例加以說明。
- 三、請問：何謂「首相的總統化」? 請分析之，並舉實例加以說明。

貳、翻譯(英翻中)

請以 500 至 1000 字左右的限度，清楚地、有系統的說明或分析下列文章的內容摘要。(25 分)

Public speaking skills have long been a chief determinant of whom Americans elect as president. But should they be?

With the *presidential* primary season clomping toward its close, voters readying themselves for the general *election* must ask: Do effective communicators necessarily make effective commanders in chief?

The relationship between oratory and leadership is well-established. From Pericles to Isocrates, Demosthenes to Cicero, citizens have used communication skills as a shorthand indicator of leadership potential. So much so that U.S. *presidential elections* sometimes seem little more than an extended public speaking competition.

But should a candidate's cadence, gestures and emotion-laden storytelling be on par with, say, leadership experience, seasoned judgment and prior testing under fire? Or is rhetorical skill a prerequisite of *presidential* leadership?

"Historically speaking, there seems to be a correlation between those presidents we think of as great communicators and those who are considered successful presidents," says Baylor University speech communication professor Martin J. Medhurst, an expert on *presidential* rhetoric.

'You motivate through emotion'

Indeed, examples abound. Abraham Lincoln guided us through the Civil War. Teddy Roosevelt expanded U.S. influence around the world. Franklin Roosevelt led America through the Great Depression and World War II. John Kennedy inspired a generation to public service. Ronald Reagan won the Cold War. Clearly these weren't America's only great communicators. But as Medhurst notes, "It is easy to see that communication skills are an important part of leadership."

To be sure, exceptions exist. A rhetorically gifted president such as John Quincy Adams, whose nickname was "Old Man Eloquent," turned out to be a disappointing commander in chief. Nevertheless, Adams' post-presidency included 17 years in the House marked by moments of legislative and oratorical brilliance. His anti-slavery arguments would later become the foundation of Lincoln's Emancipation Proclamation.

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：比較政府與政治  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班政治組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

Even so, in our YouTube-driven digital age, candidates who can motivate voters to tap the touchscreen in their favor possess a clear advantage. As most *presidential* strategists contend, emotion and persuasion are often twinned. "You persuade through reason, but you motivate through emotion," says Dick Wirthlin, Reagan's political strategist and pollster. But as Wirthlin and others are quick to point out, would-be presidents must also explain their policy prescriptions in concrete terms, not mere abstractions.

McCain vs. Clinton vs. Obama

So where do Sens. John McCain, Barack Obama and Hillary Clinton fall on the communication continuum?

McCain's war hero ethos is embedded in his speaking style. Because of the injuries he suffered after his plane went down and the ensuing beatings he received over five years of torture, he cannot raise his arms above shoulder height when gesturing or waving. The result for those who know is one of strength. For those who don't, McCain's podium presence can seem stiff and stilted.

Clinton's technocratic command of policy ripples through her speeches. And in moments such as the now famous "crying episodes," voters have seen flashes of warmth that those closest to her say typifies her private persona. Whether that human touch emerges on the rostrum before the all-important Texas and Ohio primaries remains to be seen.

Much has been written and said about Obama's ubiquitous message of "hope" and oratorical flights of fancy. Critics contend he is a cotton-candy communicator long on saccharin speeches and short on experience. His platform skills are real, but so is McCain's gravitas. The matchup would be one for the ages.

Come November, voters will desire a president whose communication embodies style and substance. The candidate who can fuse the two is hard-wired to win the White House.

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：憲法  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班公法組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

一、一群外籍勞工因不滿政府有關歧視外籍勞工之政策，在未向警察機關申請核准的情況下，逕至勞委會抗議，由於群情激憤在現場並焚燒中華民國國旗，警方因此下令立即解散，但仍拒不解散，致遭強制驅離。嗣後被檢察官依違反集會遊行法第八條、第二十五條及第二十九條，以及違反刑法第一百六十條第一項，將其領導人甲起訴，並經判刑確定。甲不服爰聲請司法院大法官解釋，主張集會遊行法第八條第一項暨刑法第一百六十條第一項違憲。試問甲之主張是否有理由。(40%)

集會遊行法第八條第一項：室外集會、遊行，應向主管機關申請許可。但左列各款情形不在此限：

- 一、依法令規定舉行者。
- 二、學術、藝文、旅遊、體育競賽或其他性質相類之活動。
- 三、宗教、民俗、婚、喪、喜、慶活動。

刑法第一百六十條第一項：意圖侮辱中華民國，而公然損壞、除去或污辱中華民國之國徽、國旗者，處一年以下有期徒刑、拘役或三百元以下罰金。

二、司法院大法官曾在相關之司法院大法官解釋中，就其違憲審查權之行使設有界限，試論述之。(30%)

三、各國憲法法院的管轄事項主要包括權限爭議、規範審查及憲法訴願三類，試以我國大法官之釋憲權限說明之。(30%)

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：行政法  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班公法組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

**請注意：**

(一)本試題卷共二大題四小題，共 6 頁。其中，第 1 頁、第 2 頁為試題；第 3 頁至第 6 頁為參考條文。

(二)答題時如涉及相關法律條文，凡本試題卷已附載者，均依卷附為準。

一、緣被害人李○○係大陸地區女子，因搭乘訴外人王○○所駕駛之漁船非法偷渡進入台灣地區海域，於遭海巡隊查緝時，為漁船駕駛王○○推入海中溺水窒息死亡。被害人李○○之父母甲、乙(亦為大陸地區人民)，遂依犯罪被害人保護法申請犯罪被害補償金，經「台灣○○地方法院檢察署犯罪被害人補償補償審議委員會」(丙機關)審議結果，以：「因不法偷渡集團之犯罪行為致被害人死亡，如由政府支付補償金，無異係間接對不法偷渡集團及非法入境者之保障。且至目前兩岸因諸多因素而政治情勢對立，雙方互信度均有不足，又臺灣地區人民數年前至大陸地區千島湖旅遊而受害，並未得到大陸地區合理補償，而引起部分民眾對大陸政權之反感，有以電子郵件或在報章雜誌投書表示本件情形應不予補償者」等理由，認為本件申請雖無犯罪被害人保護法第 10 條第 1 款規定「被害人對其被害有可歸責之事由」，但符合同條第 2 款「斟酌被害人或其遺屬與犯罪行為人之關係及其他情事，依一般社會觀念，認為支付補償金有失妥當者」之規定，而駁回其申請。甲、乙雖依同法申請覆議仍遭覆議決定駁回。請就上開事實，參酌卷附條文(尤其畫底線部分)後，附具理由回答下列問題：

(一)法務部依犯罪被害人保護法規定設置之「台灣○○地方法院檢察署犯罪被害人補償補償審議委員會」(即丙機關)，是否為行政程序法第 2 條第 2 項規定之行政機關？(二十五分)

(二)設本件拒絕申請案經提起行政訴訟後，行政法院就上開丙機關拒絕甲乙補償申請之理由，得否加以審查？如肯定，其審查之範圍與密度如何？(二十五分)

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：行政法  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班公法組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

二、緣坐落於甲縣政府境內並為該縣唯一擁有天然景致與海岸風光之○○海水浴場，甲縣政府為鼓勵民間參與推動地方觀光產業，提升經營服務水平，並開闢挹注地方政府財源，乃以BOT方式，與乙業者就該海水浴場之經營締結興建暨營運契約(包含渡假旅館之興建)，其開發計畫範圍土地總面積達59956平方米。本件開發行為，依環境影響評估法第5條第2項及開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準第31條第5目規定，係屬位於山坡地，且申請開發面積一公頃(按1公頃=10,000平方公尺)以上，本應實施環境影響評估；然甲縣政府為使開發案能早日興建完成並營運，以實現該縣縣長推動縣內觀光事業之政策，甲縣政府乃協助業者以分割原開發計畫範圍土地之方式，就原訂開發計畫範圍土地分割出其中一筆，作為興建渡假旅館建築基地之用(面積為9,997平方公尺)，而後再以該渡假旅館之興建無須進行環境影響評估為由，逕依水土保持法及其相關法規之規定，核發上開旅館開發許可(A處分)予乙業者。請就上開事實，參酌卷附條文(尤其畫底線部分)後，附具理由回答下列問題：

- (一)設有系爭開發案件之當地居民(丙)，認為其權益受甲縣政府違法核准乙業者之開發許可之影響時，其得否逕自依行政訴訟法相關規定提起行政訴訟請求救濟？抑或須依環境影響評估法第23條規定之程序提起公民訴訟？又其起訴之聲明應如何記載？(本小題無庸討論應否經訴願前置)(二十五分)
- (二)承上題，在前開行政訴訟進行中，乙業者仍繼續鳩工興建，丙能否聲請管轄法院請求暫時的權利保護？又應為如何之請求？(二十五分)

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：行政法  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班公法組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

參考條文：

第一題部分：

犯罪被害人保護法

§1

為保護因犯罪行為被害而死亡者之遺屬或受重傷者，以保障人民權益，促進社會安全，特制定本法。

§2

犯罪被害人之保護，依本法之規定。但其他法律另有規定者，從其規定。

§6

得申請遺屬補償金之遺屬，依下列順序定之：一、父母、配偶及子女。……

§10

有下列各款情形之一者，得不補償其損失之全部或一部：一、被害人對其被害有可歸責之事由者。二、斟酌被害人或其遺屬與犯罪行為人之關係及其他情事，依一般社會觀念，認為支付補償金有失妥當者。

§14

地方法院及其分院檢察署設犯罪被害人補償審議委員會(以下簡稱審議委員會)，掌理補償之決定及其他有關事務。

高等法院及其分院檢察署設犯罪被害人補償覆審委員會(以下簡稱覆審委員會)，就有關犯罪被害人補償事務，指揮監督審議委員會，並受理不服審議委員會決定之覆議事件及逕為決定事件。

覆審委員會及審議委員會均置主任委員一人，分別由高等法院或其分院檢察署檢察長、地方法院或其分院檢察署檢察長兼任；委員六人至十人，由檢察長遴選檢察官及其他具有法律、醫學或相關專門學識之人士，報請法務部核定後聘兼之；職員由檢察署就其員額內調兼之。

§19

申請人不服覆審委員會之覆議決定或逕為決定，或覆審委員會未於第十七條所定期間內為決定者，得於收受決定書或期間屆滿後三十日內，逕行提起行政訴訟。

§20

覆審委員會及審議委員會因調查之必要，得通知申請人及關係人到場陳述意見、提出文書或其他必要之資料或接受醫師診斷，並得請有關機關或團體為必要之協助。申請人無正當理由，拒絕到場陳述意見、提出文書或其他必要之資料或接受醫師之診斷者，覆審委員會及審議委員會得逕行駁回其申請或逕為決定。

§32

本法於大陸地區人民在大陸地區因犯罪行為被害時，不適用之。

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：行政法  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班公法組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

**犯罪被害人補償審議委員會及犯罪被害人補償覆審委員會設置要點**

第 1 點

法務部為執行犯罪被害人保護相關事項，依犯罪被害人保護法第 14 條規定，於各地方法院及其分院檢察署設犯罪被害人補償審議委員會(以下簡稱審議委員會)及各高等法院及其分院檢察署設犯罪被害人補償覆審委員會(以下簡稱覆審委員會)，辦理補償之決定及其他有關事務，特訂定本要點。

第 12 點

各委員會(按：即審議委員會與復審委員會，下同)所需業務經費，由各該檢察署循預算程序編列年度預算支應之。

第 15 點

各委員會行文時，分別以○○檢察署犯罪被害人補償覆審委員會及○○檢察署犯罪被害人補償審議委員會名義行之。

**第二題部分：**

**環境影響評估法**

§1

為預防及減輕開發行為對環境造成不良影響，藉以達成環境保護之目的，特制定本法。本法未規定者，適用其他有關法令之規定。

§3

各級主管機關為審查環境影響評估報告有關事項，應設環境影響評估審查委員會(以下簡稱委員會)。

§7

開發單位申請許可開發行為時，應檢具環境影響說明書，向目的事業主管機關提出，並由目的事業主管機關轉送主管機關審查。

主管機關應於收到前項環境影響說明書後五十日內，作成審查結論公告之，並通知目的事業主管機關及開發單位。但情形特殊者，其審查期限之延長以五十日為限。前項審查結論主管機關認不須進行第二階段環境影響評估並經許可者，開發單位應舉行公開之說明會。

§8

前條審查結論認為對環境有重大影響之虞，應繼續進行第二階段環境影響評估者，開發單位應辦理下列事項：一、將環境影響說明書分送有關機關。二、將環境影響說明書於開發場所附近適當地點陳列或揭示，其期間不得少於三十日。三、於新聞紙刊載開發單位之名稱、開發場所、審查結論及環境影響說明書陳列或揭示地點。開發單位應於前項陳列或揭示期滿後，舉行公開說明會。

§9

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：行政法  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班公法組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

前條有關機關或當地居民對於開發單位之說明有意見者，應於公開說明會後十五日內以書面向開發單位提出，並副知主管機關及目的事業主管機關。

§11

開發單位應參酌主管機關、目的事業主管機關、有關機關、學者、專家、團體及當地居民所提意見，編製環境影響評估報告書(以下簡稱評估書)初稿，向目的事業主管機關提出。

前項評估書初稿應記載下列事項：……六、環境現況、開發行為可能影響之主要及次要範圍及各種相關計畫。七、環境影響預測、分析及評定。八、減輕或避免不利環境影響之對策。九、替代方案。一〇、綜合環境管理計畫。一一、對有關機關意見之處理情形。一二、對當地居民意見之處理情形。……

§12I

目的事業主管機關收到評估書初稿後三十日內，應會同主管機關、委員會委員、其他有關機關，並邀集專家、學者、團體及當地居民，進行現場勘察並舉行公聽會，於三十日內作成紀錄，送交主管機關。

§13

目的事業主管機關應將前條之勘察現場紀錄、公聽會紀錄及評估書初稿送請主管機關審查。

主管機關應於六十日內作成審查結論，並將審查結論送達目的事業主管機關及開發單位；開發單位應依審查結論修正評估書初稿，作成評估書，送主管機關依審查結論認可。

前項評估書經主管機關認可後，應將評估書及審查結論摘要公告，並刊登公報。但情形特殊者，其審查期限之延長以六十日為限。

§14I

目的事業主管機關於環境影響說明書未經完成審查或評估書未經認可前，不得為開發行為之許可，其經許可者，無效。

§23VIII

開發單位違反本法或依本法授權訂定之相關命令而主管機關疏於執行時，受害人民或公益團體得敘明疏於執行之具體內容，以書面告知主管機關。主管機關於書面告知送達之日起六十日內仍未依法執行者，人民或公益團體得以該主管機關為被告，對其怠於執行職務之行為，直接向行政法院提起訴訟，請求判令其執行。

**環境影響評估法施行細則**

§19

本法第八條所稱對環境有重大影響，係指下列情形之一者：一、與周圍之相關計畫，有顯著不利之衝突且不相容者。二、對環境資源或環境特性，有顯著不利之影響者。三、對保育類或珍貴稀有動植物之棲息生存，有顯著不利之影響者。四、有使當地

國立高雄大學九十七學年度研究所碩士班招生考試試題

科目：行政法  
考試時間：100 分鐘

系所：  
政治法律系碩士班公法組  
本科原始成績：100 分

是否使用計算機：否

環境顯著逾越環境品質標準或超過當地環境涵容能力者。五、對當地眾多居民之遷移、權益或少數民族之傳統生活方式，有顯著不利之影響者。六、對國民健康或安全，有顯著不利之影響者。七、對其他國家之環境，有顯著不利之影響者。八、其他經主管機關認定者。